

JEGYZŐKÖNYV

A Magyar Biliárd Szövetség Pool Szakágának 2015. május 30. napján, 1145 Budapest, Szugló utca 65. szám alatt (Tájfun Biliárdszalón és Étterem) 16.00 órai kezdettel megtartott közgyűléséről.

AZ ÜLÉS MEGNYITÁSA

Kecskés Gyula megnyitja a Magyar Biliárd Szövetség Pool Szakágának közgyűlését. Az egyértelműen tapasztalható ellentétekre hivatkozva a megnyitást követően Kecskés Gyula elnök felkéri Dobossy Beatrix-et levezető elnöknek, aki a felkérést elfogadja. Dobossy Beatrix megállapítja, hogy a közgyűlésen 10 tagszervezet képviselteti magát, így határozatképes. A résztvevő tagszervezetek képviselői egyhangúan élni kívánnak a tagszervezeteket megillető egy alap szavazati joggal felül a szervezetek taglétszáma alapján számítható többlétszavazataikkal.

A MonoPool BSE szavazati jogát dr. Török Éva azzal a hivatkozással utasítja el, hogy idő közben az alapszabály megváltozott, így a szavazati jog nem érvényes. Ezzel Luca Gáboron kívül többen nem értenek egyet.

Ezek ellenére Dr. Török Éva ismerteti a tagszervezetek szavazatainak számát, figyelembe véve a megjelent képviselőket és a hozzá beérkező hivatalos meghatalmazásokat, melyek szerint a szavazati jogok a következőképpen alakulnak:

Pirat SE: 3, Premium Tournaments: 3, Scorpion SE 3, Staro: 1, Szegedi BSE: 3, Szolnok: 2, Zeg BSE: 2, Viliárd SE: 2, Gyömrő: 2, Pastergál Kft.: 1

A közgyűlésen résztvevő tagok egyhangúan levezető elnöknek Dobossy Beatrixet, jegyzőkönyv vezetőnek Novák Zoltánt, jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig Kolenicska Leventét és Dr. Török Évát választják, akik ezen tisztségeket elfogadják.

Dobossy Bea tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a közgyűlésről hangfelvétel készült.

Dobossy Bea ismerteti az előzetesen kiírt napirendi pontokat:

1. A Pool Szakág elnökségének visszahívása
2. Új elnökség választása

majd előadja:

Több embernek az volt a kérdése a korábbi személyes egyeztetések során, hogy mivel ez a „két párt rendszer” senkinek sem szimpatikus és egyáltalán nem szolgálná a pool szakág érdekeit, ezért nem lehetne-e ezt a közgyűlést szigorúan szakmai szempontból végigvinni úgy, hogy mindenki elmondaná, hogy mit szeretne hozzátenni, mit tud ebben az egészben tevékenykedni, kivel tudna és kivel nem szeretne együtt, egy elnökségben dolgozni, mert ez objektív szemszögből nagyon megkönnyítené a döntést. A „két pártból” gyűrjünk össze egy elnökséget, ami kétségtelenül a legerősebb elnökség lenne az utóbbi évek tekintetében. Az nem probléma, hogy mindkét oldal képviselteti magát, inkább azt nézném, hogy ki, mit tudna vállalni. Szerintem az lenne a leghatékonyabb, ha végighallgatnánk a jelöltek és utána közösen megbeszelnénk, hogy mit tudnánk elképzelni, majd utána döntenénk a napirendi pontokról, így arról, van-e egyáltalán létjogosultsága a visszahívásnak, vagy sem?

Papp Attila előadja, hogy ne csak a jövőbeni tervekről, célokról essen szó, hanem hallgassunk meg minden érintettet a jelenlegi helyzetről is, arról, hogy mi történt az elmúlt időszakban, ki hogy látja a mostani helyzet lehetséges megoldását, és ez után döntsünk arról, hogy szükséges-e egyáltalán visszahívni az elnökséget, vagy elegendő a megüresedett helyekre új tagokat választani.

Dobossy Bea felkéri a tagokat, hogy tiszteljék meg egymást azzal, hogy türelmesen végighallgatjuk az épp nyilatkozókat és maradjunk objektívek, hogy gördülékenyen tudjon folyni a közgyűlés, illetve felvázolja, hogy mit szeretnénk hallani egy-egy felszólalás alkalmával: ki milyen szerepet, feladatkört tudna vállalni elnökségi tagsága esetén, illetve, hogy ki kivel tudná leginkább elképzelni a közös munkát és kivel nem?

Luca Gábor előadja, hogy nem az a lényeg, hogy ki kivel szeretne együtt dolgozni, hanem, hogy mit szeretne dolgozni, mert pont abból lesz a személyeskedés, ha ezzel kezdjük, hogy ki-kivel nem szeretne együtt működni. Majd ha valaki megfelelő mennyiségű szavazatot kap és bekerül az elnökségbe, akkor ráér eldönteni, hogy az adott elnökségben kíván-e részt venni, vagy nem.

Dobossy Bea felkéri Papp Attilát:

Attila milyen pozícióra jelentkezel, milyen szerepet szeretnél betölteni az elnökségben, milyen feladatokat tudnál vállalni?

Papp Attila előadja: Nem örülök annak, hogy ez az egész idáig jutott, mert ez nem jó. Volt egy eredeti elképzelése embereknek, például a Luca Gábornak, és volt egy előző közgyűlés, amin sajnos személyesen nem tudtam részt venni, de azt gondoltam, hogy ott egyfajta programismertetéssel, elképzelésekkel eldöntik emberek, hogy erre szükség van-e, vagy nem és aránylag békésen lezajlik. De sajnos ez nem így történt ehelyett jött az írogatás, sárdobálás. Én nem csak Szegeden dolgozom az egyesületben, hanem 7 éve a biliárd sportág amatőr oldalát segítem és igyekszem ezt az oldalt erősíteni, mert az amatőr és utánpótlás a legfontosabb problémája a szakágunknak, mert egyből nem profik lesznek a játékosok, hanem amatőrök. Korábban voltam már tagja az elnökségnek és nem azért léptem ki, mert nem tudtam volna, vagy nem végeztem volna munkát, hiszen akkor is megírtam a versenykiírásokat. Most is úgy gondolom, hogy Szegedről vidékiként most a 21. században is lehet segíteni egy elnökségben. Főleg az amatőr vonalat tudnám vinni, a vidéki utánpótlásra tennék javaslatokat és terjesztenék elő elképzeléseket, mert úgy gondolom, hogy sehol sincs igazán utánpótlás. Nekem nincs olyan, akivel nem tudnék együtt dolgozni, bár sérelmezem, hogy többen nyilatkoztak úgy, hogy velem nem szeretnének együttműködni, mert ezt nem érzem indokoltnak, főleg amíg nem mondta meg egyikük sem, hogy ennek mi az igazi oka. Azzal nem tudnék együtt dolgozni, aki elvállal egy feladatot, amit aztán nem lát el tisztességesen és ezért kisebb-nagyobb hiányosságok folyamatosan felmerülnek. Emellett fontosnak tartom elmondani, hogy számos hiba szülőatyja, hogy amíg a szakág nem tud megfelelő bírókat biztosítani, akik garantálják a szabályok betartását, addig eleve hiányosságok maradnak.

Órfalvy Gusztáv előadja, hogy Ausztriában miért van az, hogy bíró nélkül 2 teremben le lehet 128 fővel a versenyt vezetni?

Papp Attila reagál: aki a felelősséget elvállalja, az legyen úgy felkészülve, legyen egy olyan versenykiírása, ami mindenre gondol, minden eshetőségre számít. A szabályszerűséghez ragaszkodunk minden esetben, hogy be legyen tartva.

Dobossy Bea: a bíró kérdést hogy gondoltad Attila?

Papp Attila: ha a szakág azt mondja, hogy olyan versenybírók vezethetik le, akiknek engedély kell, akkor ez pénzbe kerül. De a szakág dönthet úgy, hogy megfelelően képzett játékosokat bíz meg ezzel a feladattal, akik ezt felelősségteljesen elvállalják. A szabályokat egyrészt fellazítanám, például az öltözködést az amatőröknél, másik oldalról szigorítanám, a késve érkezést sem engedném. Ami szabályt hozunk, azt tartjuk be. Ne hozunk olyan szabályt, amit mi magunk nem tudunk betartani és ez a szakág minden területére vonatkozik.

Luca Gábor: Szeretném az elnökség jelenleg aktív tagjait is meghallgatni.

Dr. Török Éva előadja: túl sokat nem tudok hozzászólni, látjátok, hogy mennyit dolgozom, azt is, hogy szívvel, lélekkel csinálom, nekem valahol az az álmom, hogy ez a Pool Szakág ugyanolyan jól tudjon

működni, mint a Snooker, vagy a Karambol Szakág, ahol nincsenek ilyen ellentétek, nincs sárdobálás. Elég sok mindent el tudok látni, fontosnak tartom, hogy az emberek megismerjék ezt a sportágat. Emellett, amit eddig is csináltam, a számlák kezelését, elszámolásokat. Eddig is szívvel lélekkel csináltam, nem érzem úgy, hogy elkövettem volna olyan hibát, amiért engem vissza kellene hívni.

Kecskés Gyula előadja: nekem is ez az álomom, hogy egy olyan elnökség, egy olyan csapat jöjjön össze, hogy ne legyenek ilyen ellentétek és azt gondolom, hogy ez a sárdobálás hátráltatni fogja a szakág munkáját. Teljesen alaptalanok azok a vádak, amit kaptunk a többiektől. Úgy gondolom, hogy amiket elnökké választásomkor elvállaltam, azt én erőforrásaimnak megfelelően tartottam, és sikerült a Minisztériumot is belevonni ebbe a dologba, mert egy 1 M Ft-os támogatást tudtam kiharcolni és a jövőben is fogom tudni hozni. A kapcsolataimmal beszéltem és erre ígéretet kaptam, hogy fognak tudni segíteni, ahogy eddig. Nyilván voltak hibák, ahogy Attila is említette, nyilván ezen megpróbálunk javítani, de úgy gondolom, hogy olyan nagy hibákat nem követtünk el, amik arra adnának okot, hogy minket vissza kelljen hívni. Az amatőrökkel kapcsolatban nekünk is az az álláspontunk, hogy az öltözködési előírást módosítani kell, vissza kell venni, nincs szükség arra, hogy ehhez annyira komolyan tartsuk magunkat, úgyhogy ebben egyetértünk. Szeretném a továbbiakban is a nemzetközi kapcsolattartást vinni. A rendezvényeken való szereplést is tudnám vinni és a minisztériumi kapcsolatokat is ápolnám és a támogatás részét is tudnám hozni. Azt gondolom, hogy csapatnak kell, hogy legyen, vannak marketingfeladatok, amik a legfontosabbak szerintem, illetve az utánpótlás, ami még nagyon fontos. Megkerestünk 14 iskolát, 1 asztal már van, amit ki lehetne helyezni. Bár még csak 1 iskolától kaptunk visszajelzést, de nem tudtunk eddig tovább lépni, mert lefoglaltak a belső viszályok. Úgy gondolom, hogy ebbe a részbe kellene jobban belemenni és csapatként tovább együttműködni.

Spitzer Tamás előadja: másfél éve biliárdozom, nekem a Luca Gábor programjával sincs problémám, de a Gyuszi támogatom, csak a Gyuszi mellett, mint elnök. A csb-t és a ranglista vezetését, leginkább adminisztratív feladatokat tudnék vállalni. Az elmúlt pár hétben már dolgoztam ezeken, a friss ranglista felett például három napig ültem Évi segítségével, ezt a továbbiakban is tudnám csinálni.

Békési László előadja: kisgolyós biliárddal foglalkozom, hosszú ideig Hollandiában éltem. Jó dolgokat át lehetne venni onnan. Fontos lenne a biliárd népszerűsítése. A vállalkozói kapcsolataimmal szponzorációt, támogatást tudnék hozni. Bárkivel dolgoznék szívesen, akiben látom, hogy csapatként tudnánk együtt dolgozni. Nádas Emillel sikerült Szolnokon felrázni a biliárd életet. Nemzetközi részben tudnám segíteni Kecskés Gyuszi munkáját, támogatást szeretnék szerezni, marketing feladatokat ellátni, illetve hollandiai szakmai tapasztalataimat hoznám magammal.

Faragó Lajos – bejelenti visszalépési szándékát.

Nádas Emil előadja: az én véleményem az, hogy nem jó dolog, ami a múlt héten történt, nem szabad 2 pártra szakadni. Mindkét oldalon vannak nagyon értékes emberek, ülünk össze, csináljunk egy jó dolgot. Ha megválasztanának, akkor a rendet és a fegyelmet vinném előre. Az embereket úgy kell vezetni, hogy az ember önmagának állítson fel egy fegyelmi rendszert, de úgy, hogy az általa vezetett embereknek jó legyen. Ha én minden szabályzatnak eleget teszek, akkor nem tudnak belém kötni. A szervező képességgemmel tudnék főként segíteni. Mindenképp a játékosállomány bővítésre van szükség, ennek érdekében csinálom a Planéta kupát, ahol valódi amatőrökről van szó, de sok értékes pool biliárdos kerülne ki ilyen és hasonló versenyekről. Az utánpótlás-feladatokat tudnám vinni és a szabályok betartására oda tudnék figyelni.

Novák Zoltán előadja: az elmúlt pár évben részt vettem már a pool szakág elnökségének tevékenységében. Panasz nem érkezett ezzel kapcsolatban hozzám. Korlátozott feladatot vállaltam, ami magába foglalta a versenykiírások készítését, versenyek szervezésében való részvételt, a csapatbajnokság koordinálását, illetve a weblap kezelőjével való kapcsolattartást ezekre a feladatkörökre vonatkozóan.

Továbbiakban sem valószínű, hogy ennél több feladatot tudok vállalni, de amit eddig vittem, azt ez után is tudom folytatni és szeretném is. Céljaimat nem kell részleteznem, ezt mindenki tudja.

Szeretném, ha ez a sport fejlődne, fontosnak tartom az utánpótlás nevelést, és támogatom az előttem hozzászólók ötleteit. Ha időm engedi, és tudok ebben segíteni, akkor szívesen csatlakozom. Mivel a Dunántúlon jelenleg egyedül Zalaegerszeg van jelen most a biliárdéletben, jó lenne egy úgynevezett régióközpontot létrehozni, de ezt saját erőből egymagam sajnos nem tudom megoldani.

Papp Attila kérdésre előadja, hogy Nagy Csaba jelölt a most kialakult helyzetre való tekintettel visszalép a jelöléstől.

Luca Gábor előadja: a legutóbbi közgyűlésen ismertettem a programomat, az én véleményem, hogy egy átláthatóbb, kiszámíthatóbb versenyrendszert kell csinálni. Azt ne felejtsük el, hogy a sportolók játszani, versenyezni jönnek ide, ezért én azt gondolom, hogy az ő érdekeiket olyan szempontból kell kiszolgálni, hogy jól érezzék magukat. Hosszabb távú versenyrendszert javasoltam úgy, hogy ha a szakág elnöksége az évad indítása előtt kidolgozik egy versenyrendszert, akkor az ne legyen léptenyomon megváltoztatva, mert az befolyásolja a pontozást, befolyásolja a versenyek megvédésének a lehetőségét. Akkor elmondtam és én úgy gondolom, hogy az elnökségnek annyi főnek kell lennie, ahány el tudja látni a feladatokat. Akik előzőleg ellenünk szavaztak, azoktól is jöttek visszajelzések, hogy nem a program ellen szavaztak, hanem mert kikötöttük azt, hogy ki kivel kíván dolgozni, és ez nem volt szimpatikus a tagoknak, illetve a képviselőknek. A kötelező létszámon változtatni kell, aki ide bejött és feladatot vállalt, azért csinálta, mert úgy gondolta, hogy hozzá tudna tenni a szakág működéséhez. Én nem vitatom el, hogy az elnökségi tagokra rendkívül sok feladat hárult, és ezt nehéz volt koordinálni, de így is működött valamilyen szinten. Azt korábban is elmondtam, hogy az én programom egy tervezet, amiből az elnökségnek kell kidolgoznia egy jó megoldást és majd a tagság elé tárnia. Fontosnak tartom, hogy az elnökségbe ezután is olyan emberek kerüljenek be, akik ehhez szakmai és emberi értékeket is hozzá tudnak tenni. 5 évig voltam elnökségi tag és 3 évig elnök, versenyzőként jöttem vissza, mert szeretem ezt a sportot. Nem az én találmányom volt, hogy itt egy új elnökséget kell létre hozni, hanem volt jó néhány támogató és voltak kritizáló hangok, akik szerint változtatni kell ezen. Túl van terhelve az Éva, ezért kell olyan embereket idehozni, akik megfelelő segítséget nyújtanak és megfelelő tudást is tudnak ide behozni. A vita a legutóbbi 1 hónapban alakult ki, mert nem úgy alakultak a dolgok a legutóbbi szakági közgyűlésen, ahogy azt korábban békésen megbeszéltük. Sok szabadidővel rendelkezem, ezt ajánlottam fel a szakág működésének a segítségére, hogy egy teljesen átlátható, gazdaságilag jobban üzemeltetett pool szakág jöjjön létre. Elég nagy pénzzel dolgozik a szakág és több pénzt lehetne átcsoportosítani a válogatott keretre. Ha valóban jön az 1 M-s támogatás, az nagyon jó, meg ha jönnek szponzorok, annál jobban működik a szakág, de belülről is lehetne pénzeket átcsoportosítani. Kérdésre előadja, hogy a programja a versenyrendszer átláthatóbbá, kiszámíthatóbbá tételéről szól. Tudtam, hogy melyik versenyen melyik pontomat védem meg, most ezt nem tudom, mert folyamatosan változnak a pontok, időpontok. A marketing rész mindezt oly módon érinti, hogy ha több nemzetközi versenyen tudunk részt venni, az ott elért eredmények alapján több támogatót tudunk behozni. Kérdésre elmondja, hogy az elnökségben mind elnökségi tagként, mind elnökként el tudja képzelni a munkát. Megfelelő tapasztalattal rendelkezem ahhoz, hogy adott esetben egy harmadik személlyel szemben is tudjam képviselni a szakágot. Azt szeretném, ha itt alakul egy elnökség, akkor az egy szakmai elnökség legyen.

Dobossy Bea megállapítja, hogy 7 kategória alakult ki a feladatok tekintetében, amiről szó esett:

1. Amatőr versenyek és utánpótlás nevelés – Nádas Emil, Papp Attila
2. Csapatbajnokság, adminisztráció – Novák Zoltán, Spitzer Tamás
3. Versenyek szervezése – Kecskés Gyula
4. Könyvelés – Dr. Török Éva
5. Marketing – Békési László, Luca Gábor, Kecskés Gyula, Dr. Török Éva
6. Nemzetközi kapcsolatok – Békési László, Kecskés Gyula
7. Szponzoráció – Békési László, Luca Gábor, Kecskés Gyula

Luca Gábor előadja, nincs értelme, hogy ugyanarra a feladatra többen jelentkeznek, az nem működik, illetve a nagyobb létszám nem működik.

Dobossy Bea előadja, hogy ha 6 fős az elnökség, de az a legjobb variáció, amire többen szavaznak, addig kell szavazni, amíg nem születik megoldás. Úgyis a közgyűlés dönt végső soron, az elnökségnek kisebb a feladatköre. Ha az elnökségnek megvannak a megfelelő felhatalmazásai, akkor eljárhat.

Varga Péter előadja, náluk (snooker szakág) speciális a helyzet, mert egy egyesület van tulajdonképpen, aminek én vagyok az elnöke.

Gulrich Zoltán előadja, hogy először arról kellene szavazni, hogy vissza legyen-e hívva az elnökség.

Kakukk Tamás előadja, hogy ki van írva napirendi pontnak, akkor szavazni kell erről.

Dobossy Bea előadja, nem látom biztosnak ezt a kérdést.

Kecskés Gyula előadja, nyitott vagyok a nagyobb számú elnökség meghozatalára.

Molnár János előadja, hogy erre már volt egy próbálkozás a Kurucz Laci idejében, de nem működött, 10 éves történet. Akkor annyira széthúzódott, akkora távolságok voltak, amiket nem biztos, hogy össze tudsz egyeztetni. Inkább külsősöket kell behívni.

Dobossy Bea elmondja, hogy ez nem működött korábban, elnökségi tagság nélkül.

Papp Attila előadja, megbeszéltük, hogy nem jó marakodni, a 7 fő egyik oldal felé billenti a mérleget, nem lesz kiegyensúlyozottság. Itt van Novák Zoli esete, aki mindig csak a sport érdeke mellett tette le a voksát, ezért legyen ő a mérleg nyelve.

Dobossy Bea elmondja, az eddigi tapasztalatok azt mutatták, hogy abban a pillanatban, ahogy meg lettek szavazva az emberek, csak a saját maguk érdekét nézték. Aki nem elnökségi tag, azt nem lehet felelősségre vonni.

Cserhádi Zsolt előadja, szerinte egyértelműen „le vannak osztva a lapok”, mindenki tudja, hogy kire fog szavazni, nincs olyan csoda, amivel meg lehetne ezt változtatni.

Luca Gábor előadja, ha az 5 fő nem tudja félretenni az érzelmeit, akkor mindegy, hogy ki van benne az elnökségben.

Kolenicska Levente előadja, döntsük el, hogy hány fő és kik azok !

Dobossy Bea javasolja: szavazzunk arról, hogy akarjuk-e bővíteni a Pool Szakág elnökségének létszámát !

I. / 2015.05.30.

A Magyar Biliárd Szövetség Pool Szakágának közgyűlése 16 igen szavazat, 4 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett akként határoz, hogy a Pool Szakág elnökségének létszáma a továbbiakban változatlanul 5 fő marad.

Dobossy Bea indítványozza, hogy szavazzon a közgyűlés az 1. napirendi pontról !

(1. napirendi pont – pool szakág elnökségének visszahívása)

II. / 2015.05.30.

A Magyar Biliárd Szövetség Pool Szakágának közgyűlése 7 igen szavazat, 15 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett akként határoz, hogy a Pool Szakág elnökségét nem hívja vissza.

Dobossy Bea indítványozza, hogy szavazzon a közgyűlés a jelöltekre történő szavazás menetéről !

III. / 2015.05.30.

A Magyar Biliárd Szövetség Pool Szakágának közgyűlése 17 igen szavazat, 4 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett akként határoz, hogy a Pool Szakág elnökségi pozícióira jelentkező személyekre egyenként szavazzanak a tagok egészen addig, amíg ki nem alakul a három leginkább támogatott jelölt személye.

Dobossy Bea indítványozza, hogy szavazzon a közgyűlés – a 2. napirendi pontra - a jelöltekre egyenként !

A szavazás első körének eredménye:

<u>Békési László</u>	19 igen szavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazat
<u>Luca Gábor</u>	15 igen szavazat, 1 tartózkodás, 6 nem szavazat
Nádas Emil	7 igen szavazat, 5 tartózkodás, 10 nem szavazat
<u>Novák Zoltán</u>	14 igen szavazat, 1 tartózkodás, 7 nem szavazat
Papp Attila	10 igen szavazat, 4 tartózkodás, 8 nem szavazat
<u>Spitzer Tamás</u>	12 igen szavazat, 0 tartózkodás, 10 nem szavazat

Kérdésre a jelöltek akként nyilatkoznak, hogy senki nem kíván visszalépni.

Berkecz András javasolja, hogy mivel kialakult a második kör, szavazzunk újból !

<u>Békési László</u>	19 igen szavazat, 3 tartózkodás, 0 nem szavazat
<u>Luca Gábor</u>	15 igen szavazat, 2 tartózkodás, 5 nem szavazat
<u>Novák Zoltán</u>	14 igen szavazat, 3 tartózkodás, 5 nem szavazat
Spitzer Tamás	12 igen szavazat, 0 tartózkodás, 10 nem szavazat

IV. / 2015.05.30.

A Magyar Biliárd Szövetség Pool Szakágának közgyűlése a lefolytatott két körös szavazás eredménye képen akként határoz, hogy a Pool Szakág elnökségének tagjai négy év időtartamra: **Kecskés Gyula, Dr. Török Éva, Békési László, Luca Gábor és Novák Zoltán**

Kecskés Gyula előadja, hogy időközben volt egy háttérlevelezés, amelynek tartalmát szeretné visszavonni és nyilvánosan bocsánatot kérni Luca Gábortól emiatt. Luca Gábor kéznyújtással a bocsánatkérést elfogadja. A két fél gesztusait a közgyűlés tapssal értékeli.

Mivel egyéb napirendi pontra előzetesen nem érkezett indítvány, így Dobossy Beatrix a közgyűlést bezárja.

Budapest, 2015. május 30.

A jegyzőkönyv hiteles :

.....
Dobossy Beatrix, Levezető elnök

.....
Novák Zoltán, Jegyzőkönyvvezető

1. Név: Dr. Török Éva

2. Név: Kolenicska Levente

Cím:

Cím:

Aláírás:

Aláírás: